**Образец судебного решения №1**

Дело № 2-609/2015 Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

Орджоникидзевский районный суд г.Уфы Республики Башкортостан в составе председательствующего судьи Булгаковой З.И.,

с участием истца Г.М.О, представителя истца Х.Р.Ф, действующего на основании ордера № от ДД.ММ.ГГГГ года,

представителя ответчика Г.Р.М, действующего на основании доверенности № от ДД.ММ.ГГГГ.,

представителя ответчика А.Л.Р, действующего на основании доверенности № от ДД.ММ.ГГГГ.,

при секретаре Харчук Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Г.М.О к С.В.Е об установлении факта признания отцовства, факта принятия наследственного имущества, признании права собственности на наследственное имущество,

у с т а н о в и л :

Г.М.О обратился в суд с иском к С.В.Е об установлении факта признания отцовства, факта принятия наследства и права собственности на наследственное имущество. В обоснование иска указал, что он родился ДД.ММ.ГГГГ, с момента рождения проживал с матерью, последние несколько лет проживал с отцом С.О.Е. ДД.ММ.ГГГГ истец сменил фамилию на «Г.М.О». С.О.Е умер ДД.ММ.ГГГГ года. При жизни С.О.Е признавал истца своим сыном, материально помогал, участвовал в воспитании и образовании, прописал по своему месту жительства. После смерти отца осталось наследственное имущество, на которое претендует ответчик – наследник второй очереди. На основании изложенного просит признать юридический факт признания отцовства С.О.Е, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, в отношении Г.М.О, ДД.ММ.ГГГГ года рождения; признать юридический факт принятия наследственного имущества фактически; признать за истцом право собственности на <адрес> по адресу <адрес> автомобиль <данные изъяты> №

Истец, представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержали, просили удовлетворить по доводам, изложенным в иске и пояснениях по делу.

Ответчик С.В.Е в судебное 2000 заседание не явился, извещен надлежаще, телеграммой, ранее представлял заявления с просьбой рассмотреть дело без его участия с участием представителя, поскольку проживает <адрес>, имеет заболевания. Ранее в судебном заседании ответчик пояснил, что с иском не согласен, подтвердил, что в ДД.ММ.ГГГГ году к ним домой приходила мать М. с подругой и утверждала, что О. является отцом М., просила признать отцовство, однако О. сомневался в отцовстве, поэтому и не давал М. свою фамилию. Он всегда находился с братом рядом, однако не видел М.. Поскольку брат завещания не оставил, он предлагал истцу поделить наследство, чтобы избежать выяснения вопросов приходится ли истец сыном брату или нет. Сослался на то, что О. прописал М. на свою жилплощадь из-за задолженности за квартиру, поскольку полагал, что М. будет платить квартплату. О. всегда сомневался, что М. его сын, его убеждала в обратном мать М..

Представители ответчика Г.Р.М, А.Р.Л в судебном заседании с иском не согласились, просили в удовлетворении требований отказать за необоснованностью, по доводам, изложенным в возражениях и отзыве.

Третье лицо нотариус Ш.Г.Ф надлежащим образом извещена о судебном заседании, куда не явилась, о причинах неявки суду не сообщила, ранее в заявлении просила рассмотреть дело без участия нотариуса.

На основании ст. 167 ГПК РФ, с учетом мнения явившихся лиц, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствии ответчика и третьего лица, надлежаще извещенных о судебном заседании.

Выслушав объяснения истца, представителя истца, представителей ответчика, изучив и оценив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 264 -266 ГПК РФ суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных или имущественных прав граждан или организаций при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты либо при невозможности восстановления утраченных документов.

По смыслу положений ст.ст.262-263 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, рассматриваются судом в порядке особого производства, при отсутствии спора о праве. В противном случае спор разрешается в порядке искового производства.

В соответствии со ст. 48 Семейного кодекса Российской Федерации происхождение ребенка от матери (материнство) устанавливается на основании документов, подтверждающих рождение ребенка матерью в медицинском учреждении, а в случае рождения ребенка вне медицинского учреждения на основании медицинских документов, свидетельских показаний или на основании иных доказательств. Если ребенок родился от лиц, состоящих в браке между собой, а также в течение трехсот дней с момента расторжения брака, признания его недействительным или с момента смерти супруга матери ребенка, отцом ребенка признается супруг (бывший супруг) матери, если не доказано иное (статья 52 настоящего Кодекса). Отцовство супруга матери ребенка удостоверяется записью об их браке.

Отцовство лица, не состоящего в браке с матерью ребенка, устанавливается путем подачи в орган записи актов гражданского состояния совместного заявления отцом и матерью ребенка; в случае смерти матери, признания ее недееспособной, невозможности установления места нахождения матери или в случае лишения ее родительских прав - по заявлению отца ребенка с согласия органа опеки и попечительства, при отсутствии такого согласия - по решению суда.

Согласно ст.49 Семейного кодекса Российской Федерации в случае рождения ребенка у родителей, не состоящих в браке между собой, и при отсутствии совместного заявления родителей или заявления отца ребенка (пункт 4 статьи 48 настоящего Кодекса) происхождение ребенка от конкретного лица (отцовство) устанавливается в судебном порядке по заявлению одного из родителей, опекуна (попечителя) ребенка или по заявлению лица, на иждивении которого находится ребенок, а также по заявлению самого ребенка по достижении им совершеннолетия. При этом суд принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица.

В соответствии со статьей 50 Семейного кодекса Российской Федерации в случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, но не состояло в браке с матерью ребенка, факт признания им отцовства может быть установлен в судебном порядке по правилам, установленным гражданским процессуальным законодательством.

Представителем ответчика заявлено о пропуске истцом срока исковой давности.

Законом не установлен срок исковой давности по делам об установлении отцовства, отцовство может быть установлено судом в любое время после рождения ребенка, на что обращено внимание также в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. N 9. Разъяснен, что необходимо учитывать, что в силу п. 4 ст. 48 СК РФ установление отцовства в отношении лица, достигшего возраста 18 лет, допускается только с его согласия, а если оно признано недееспособным - с согласия его опекуна или органа опеки и попечительства. Если при жизни отца ни добровольно, ни принудительно отцовство не было установлено и родители не состояли в браке, суд в соответствии со ст. 50 СК РФ вправе установить факт признания им отцовства при жизни. Такой факт устанавливается по правилам особого производства с помощью как письменных, так и других доказательств.

В пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. N 9 на который ссылается ответчик, даны разъяснения по вопросу оспаривания записи акта о рождении в отношении ребенка родившегося до 1 марта 1996 года. Такого требования сторонами не заявлялось. В связи с чем суд полагает об отсутствии оснований для применения срока исковой давности к возникшему спору.

Судом установлено, что С.О.Е умер ДД.ММ.ГГГГ года, что подтверждается свидетельством о смерти № выданным ДД.ММ.ГГГГ года.

Согласно свидетельству о рождении от ДД.ММ.ГГГГ Г.М.О родился ДД.ММ.ГГГГ года. В графе «отец» указан Г.О.Е, в графе «мать» - Г.Э.Х.

Истец изменил фамилию с Г.М.О на «Г.М.О», что следует из свидетельства о перемене имени от ДД.ММ.ГГГГ года.

В соответствии со справкой о регистрации от ДД.ММ.ГГГГ выданной МУП ЕРКЦ ГО <адрес> района отд. «<данные изъяты>» Г.М.О зарегистрирован по месту жительства с ДД.ММ.ГГГГ по адресу: <адрес>. С.О.Е выписан по смерти ДД.ММ.ГГГГ г., Г.Э.Х снята с регистрации ДД.ММ.ГГГГ в связи с истечением прописки.

Из представленного суду отделением ЕРКЦ заявления на регистрацию от ДД.ММ.ГГГГ следует, что С.О.Е просит зарегистрировать постоянно сына Г.М.О по адресу: <адрес>

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ по делу была назначена судебно-медицинская генетическая экспертиза для разрешения вопроса является ли С.О.Е отцом Г.М.О.

Согласно выводам Заключения эксперта от ДД.ММ.ГГГГ ГБУЗ <адрес> областное бюро судебно-медицинской экспертизы, составленного на основании определения суда от ДД.ММ.ГГГГ года, вероятность того, что Г.М.О, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, родившийся у матери Г.Э.Х, является сыном С.О.Е, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, умершего ДД.ММ.ГГГГ, составляет не менее <данные изъяты> .

Судом в ходе рассмотрения дела были допрошены свидетели, которые показали следующее.

Так свидетель Щ.С.В суду пояснил, что являлся одноклассником С.О.Е, знает и ответчика, а также М. очень давно. О. при жизни всегда говорил, что М. его сын, он видел их часто вместе на улице. Когда М. вырос, они с О. пытались делать какую то совместную работу. О наличии других детей у О.Е не знает. О.Е при жизни проживал в квартире по <адрес>, последнее время жил один.

Свидетель Р.Т.Н суду пояснила, что являлась сожительницей О.Е, проживала по соседству. С.О.Е относился к Г.М.О как к сыну, очень тепло и с гордостью. С самого первого дня знакомства она узнала, что М. сын О. и темы отцов и детей всегда обсуждались между ними. Других детей у С.О.Е не было. Ответчика давно не видела, раньше он жил по соседству, потом уехал. Похоронами О. занимался М., в настоящее время истец смотрит за квартирой. О. при жизни прописал М. в свою квартиру. М. и умерший О.Е не проживали в одном жилом помещении.

Свидетель Ш.А.С суду пояснил, что умерший С.О.Е был его работодателем. Он также работал вместе с М.. Где-то в ДД.ММ.ГГГГ г. О.Е сказал, что даст ему напарника своего сына М., с тех пор они работали вместе и до сих пор общаются.

Свидетель Х.М.Ш суду пояснила, что является соседкой истца и знала С.О.Е М. знает с рождения. Познакомилась она с О.Е когда устроилась работать дворником, М. к нему приходил часто. М. приходится О.Е сыном, других детей у последнего нет. О смерти О.Е ей сообщил М.. С.О.Е трудился, вел нормальный образ жизни, как и М.. О.Е до смерти жил один.

Свидетель Г.Э.Х суду пояснила, что приходится истцу мамой. Ответчика знает, поскольку училась в одной школе со С.В.Е Ранее она встречалась со С.О.Е и забеременела, затем они с О. расстались, а у нее родился сын М.. С.О.Е сразу пришел после рождения М., начал помогать деньгами, а потом начал с М. гулять, домой приходил, подарки приносил, потом, когда М. повзрослел, он на работу его взял. С.О.Е неоднократно обещал зарегистрировать М. в качестве своего сына, потом когда узнал, что М. сменил фамилию, расстроился, запил. М. он считал сыном.

Свидетель Ш.К.С суду пояснила, что является соседкой истца. М. приходится О.Е сыном. М. с детства приходил к О., они гуляли вместе. О смерти С.О.Е узнала от М.. Была на похоронах. Похоронами занимался М.. О. при жизни сам говорил ей, что М. его сын. Знает, что О.Е встречался с мамой М., часто видела их вместе.

Свидетель Н.О.Л суду пояснил, что знает ответчика с детства. Также был знаком с О.Е. Несколько раз видел истца, ходили разговоры, что М. его сын. О. при жизни говорил, что предполагает о своем отцовстве в отношении М.. М. не часто общался с умершим, видел его всего несколько раз. Был на похоронах О.Е, похоронами занимался М.. С.О.Е проживал один, иногда к нему приходили женщины. М. с О. совместного хозяйства не вели. Когда М. был маленький, О. показывал фотографии, спрашивал, похожи они или нет. При жизни О. не заводил разговоров о том, что М. не является его сыном. Когда О. умер, позвонил М. и сообщил о смерти О., по приезду в квартиру, там беспорядок был, хотя у него всегда порядок был, посуда никогда горой не лежала. А тут что-то разлито было на полу. О. лежал на животе. Ноги в синяках были, такое впечатление, что падал человек, упал и так и остался лежать. Потом смутило, что на лице были гематомы и порезы, думал, не побили ли его. Долго оставаться в квартире он не стал. После они из разговора с М. узнал, что накануне тот приносил покушать и опохмелиться, а на следующий день О. не отвечал на звонки, и М. приехав, обнаружил его умершим. По поводу похорон он предлагал помощь. М. говорил, что все документы были на месте, кроме документов на квартиру и на машину. Он предложил М. сообщить полиции.

Свидетель Я.Р.Н суду пояснил, что является соседом О.Е и С.В.Е. О.Е проживал один. Во дворе говорили, что М. сын О., хотя от самого О. он такого не слышал. Кто сейчас в квартире живет, не знает, видел один раз М.О.

Согласно ч.1 ст.55 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В соответствии со ст.67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с ч.3 ст.67 ГПК РФ, суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценивая показание свидетелей, допрошенных в судебном заседании, суд приходит к следующему.

Из показаний свидетелей со стороны истца следует, что при жизни С.О.Е признавал истца своим сыном, помогал материально, общался постоянно, совместно работал. При этом показания свидетелей со стороны ответчика, не опровергают доводов истца о признании отцовства и о взаимоотношениях истца со С.О.Е Так, свидетели ответчика Я.Р.Н и Н.О.Л суду пояснили, что разговоры о том, что М. сын С.О.Е ходили, свидетели видели М. общающимся со С.О.Е Суду свидетель Н. сообщил, что похоронами С.О.Е занимался М., при жизни С.О.Е показывал ему фотографии, когда истец был маленьким и высказывал предположения, что М. может быть сыном.

Оснований ставить под сомнение показания свидетелей у суда не имеется, поскольку даны они после предупреждения об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, о чем свидетели расписались, заинтересованности в исходе дела судом не установлено.

Сам ответчик, в судебном заседании показал, что не знает достоверно, является ли истец сыном его умершего брата, что С.О.Е при жизни сомневался в своем отцовстве в отношении Г.М.О, однако как следует из пояснений ответчика, брат не отрицал данного факта. Ответчик С.В.Е в суде пояснил, что мать Г.М.О дважды приходила в ДД.ММ.ГГГГ году к С.О.Е по вопросу признания последним отцовства в отношении сына М..

В заявлении на регистрацию по месту жительства, поданном в отделение ЕРКЦ С.О.Е просил зарегистрировать постоянно сына Г.М.О.

Доводы стороны ответчика о том, что в заявлении не указано, сына Г. или сына С.О.Е просят зарегистрировать, опровергаются содержанием указанного заявления поданного от имени С.О.Е о регистрации сына Г.М.О

Утверждения, что заявление могло быть написано под угрозой, либо под давлением и обманом, а С.О.Е заблуждался относительно последствий его написания, ничем не подтверждаются, доказательств в обоснование своих возражений сторона ответчика не представила.

Суд кроме того учитывает идентичность отчества истца с именем умершего С.О.Е.

При решении вопроса об установлении факта признания отцовства С.О.Е в отношении Г.М.О суд исходит из заключения генетической экспертизы <адрес> областное бюро судебно-медицинской экспертизы, согласно которому вероятность того, что Г.М.О является сыном С.О.Е составляет не менее <данные изъяты> .

Изучив заключение эксперта, выполненное на основании определения суда года ГБУЗ <адрес> областное бюро судебно-медицинской экспертизы, суд считает, что из его содержания усматривается его полнота, ответы на вопросы поставленные судом даны. Оснований не доверять указанному заключению эксперта у суда не имеется. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности. Выводы эксперта согласуются с другими доказательствами по делу, в том числе с пояснениями свидетелей и сторон по делу, в связи с чем доводы стороны ответчика, суд полагает несостоятельными.

На основании изложенного суд считает доказанным юридически значимый факт признания отцовства умершего С.О.Е в отношении ребенка Г.М.О.

Исковые требований Г.М.О об установлении факта принятия наследства и признании права собственности на наследственное имущество суд считает не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 1141 Гражданского кодекса Российской Федерации наследники по закону призываются к наследованию в порядке очередности, предусмотренной статьями 1142 - 1145 и 1148 настоящего Кодекса.

В силу пункта 1 статьи 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

Из материалов дела следует, что С.О.Е умер ДД.ММ.ГГГГ года.

К имуществу умершего заведено наследственное дело, копия которого представлена в материалы дела по запросу суда. При этом, шестимесячный срок, установленный законом для принятия наследства на момент обращения с иском и рассмотрения настоящего дела по существу не истек, в связи с чем исковые требования Г.М.О об установлении факта принятия наследства и признании права собственности на наследственное имущество, суд полагает заявлены преждевременно.

Полагать о нарушении наследственных прав, на что истец ссылается в иске, оснований не имеется, поскольку после смерти С.О.Е свидетельство о праве на наследство никому не выдавалось, срок для обращения с заявлением к нотариусу не истек. Кроме того, истец и представитель истца в судебном заседании не отказываясь от исковых требований в указанной части, тем не менее, поддержали лишь требования об установлении факта признания отцовства.

Таким образом, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении иска Г.М.О к С.В.Е в части установления факта принятия наследства и признания права собственности на наследственное имущество.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, С.В.М умер,чи в брак).адимировна, С.М.В

р е ш и л :

исковые требования Г.М.О к С.В.Е об установлении факта признания отцовства, установлении факта принятия наследственного имущества, признании права собственности на наследственное имущество удовлетворить частично.

Установить факт признания отцовства С.О.Е, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, умершим ДД.ММ.ГГГГ года, в отношении ребенка Г.М.О, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Башкортостан в течение месяца со дня составления мотивированного решения через Орджоникидзевский районный суд г. Уфы.

Судья: З.И. Булгакова

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ года.

**Образец судебного решения №2**

№2-3264/2014

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

От 17 12 2014 года г. Азов

Азовский городской суд Ростовской области в составе председательствующего судьи Манаевой Л.А.

При участии истца ФИО7

Представителя истца адвоката ФИО12

Представителя ответчика ФИО16

При секретаре Поляковой К.В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО7 в интересах несовершеннолетнего ФИО3 к ФИО2 и ФИО4 об установлении факта отцовства, установлении факта родственных отношений

УСТАНОВИЛ:

ФИО7 обратилась в суд с заявлением в интересах несовершеннолетнего сына ФИО3 – ДД.ММ.ГГГГ. рождения об установлении факта признания отцовства ФИО1, умершего ДД.ММ.ГГГГ. и установления факта родственных отношений между ФИО5 умершей – ДД.ММ.ГГГГ. и ФИО3 в степени родства бабушка – внук.

В обоснование иска указала, что установление юридических фактов необходимо для вступления в наследственные права несовершеннолетним по праву представления после смерти отца в отношении наследодателя – бабушки.

На момент смерти бабушки - ФИО5 – её сына ФИО1 уже не было в живых. Наследниками первой очереди по праву представления являются её внуки : ФИО2 и ФИО3.

После смерти ФИО14 истица как законный представитель обратилась к нотариусу для принятия наследства. От нотариуса стало известно, что умершая оставила завещание на ФИО4. Кроме того, ей необходимо оформить факт родственных отношений. Истица указала, что состояла в близких отношениях и проживала с ФИО1 без регистрации брака в 1998году. От этих отношений родился сын – ФИО10. Отчество в свидетельстве о рождении ФИО10 указано по имени его отца, а фамилия – по фамилии матери. С момента рождения ФИО10 - ФИО1 признавал его как своего сына, гулял с ним, навещал, общался с ним, интересовался его жизнью, не скрывал от окружающих своего отцовств, свел его со своим сыном–ФИО2.

Ответчик ФИО2 в суд не явился, о слушании дела извещен надлежащим образом. (л.д.41) Об уважительных причинах неявки суду не сообщил, о слушании дела в его отсутствие не ходатайствовал. Представил в суд возражения, которыми просил в удовлетворении иска отказать. В заявлении указал, что его отец не мог содержать ФИО10, поскольку сам нигде не работал. Его отец не признавал отцовство в отношении ФИО10, так как был порядочным человеком и мог оформить свое отцовство при жизни. Доказательств требований истица не представила (л.д. 26-28).

Ответчик ФИО4 в судебное заседание не явилась. О слушании дела извещена надлежаще (л.д.38). Об уважительных причинах неявки суду не сообщала. Суд определил слушать дело в порядке п.4 ст. 167 ГПК РФ.

В судебном заседании 01 12 2014г. ответчица ФИО4 возражала против требований истца. Суду пояснила, что осуществляла уход за ФИО5 как соцработник. Периодически к умершей приходили ФИО2 и ФИО10. Она их признавала внуками. Но говорила, что от них нет толку. ФИО5 при жизни распорядилась имуществом, поясняла, что оставит свое имущество тому, кто за ней будет ухаживать. ФИО15 часто находился в местах лишения свободы, состоял на иждивении матери, внуки навещали редко и после того, как отпадала нужда в их помощи, так как она как соцработник выполняла все необходимое.

Представитель ФИО4 – ФИО16, действующий по доверенности (л.д.32) в судебном заседании считал требования необоснованными, так как факт отцовства необходимо подтверждать признанием отцовства умершим.

Заслушав стороны, свидетеля ФИО17- соседку сторон спора, показавшую суду, что знала, что у ФИО15 было двое детей – ФИО2 и ФИО24 ФИО1 и ФИО5 признавали ФИО10 соответственно как своего сына и внука; показания свидетеля ФИО18- одноклассника умершего ФИО1, представившего суду аналогичные показания ; показания свидетеля ФИО19 – односельчанки сторон спора - о том, что она помнит, что ФИО9 в период беременности истицы проживал с ней совместно, активно отмечал рождение сына -ФИО10 в сельском Доме культуры « обмывал» данное событие так, что не смог встретить ФИО7 из роддома. Позже она видела ФИО9, общающегося с ФИО10 как отец с сыном, ФИО1 « учил его жизни». В период посещения ФИО10 начальной школы, он с ФИО10 выходил из дома ФИО7 ( истицы), провожал его в школу ; показания свидетеля ФИО20- односельчанина сторон спора показавшего, что в 2002-2003году пилил у ФИО5 дрова. ФИО9, проживал вместе с матерью, говорил ему о том, что его сын- ФИО10 до сих пор не крещен и свидетель предложил себя в крестные. ФИО8 называла ФИО10 внуком, всегда привечала у себя Мишу, угощала его. ФИО10 и ФИО2 знал как сыновей ФИО9 ; заслушав объяснения несовершеннолетнего ФИО3, опрошенного в присутствии педагога ФИО19, показавшего суду, что когда отец не находился в местах лишения свободы, то часто с ним общался, учил его, чтобы он не стал таким же как сам, был законопослушным человеком. Бабушка ФИО25 признавала его как внука. Он приносил ей продукты, которые передавала мама, так как бабушка предпочитала домашние продукты. С ФИО2 они учились в одной школе, последний признавал его братом, заступался за него в школе. После смерти бабушки от её знакомой Долженко он узнал о завещании; исследовав материалы дела, суд находит, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Согласно п.4 ст. 264 ГПК РФ суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных или имущественных прав граждан или организаций. В том числе и факт признания отцовства.

Как следует из доказательств, исследованных судом, истица проживала совместно с ФИО1 в 1998г. одной семьей в доме его матери ФИО5 После рождения ребенка – ФИО10 – ФИО9 попал в исправительную колонию и истица с ребенком ушла от ФИО8. Но позже, когда ребенок подрос, он стал часто ходить к бабушке –ФИО8. Родители ребенка брак официально не регистрировали из-за образа жизни ФИО1

Суд принимает во внимание объяснения истицы о том, что ФИО1 в актовой записи о рождении ФИО10 записан не был. Так фамилия ребенка была указана по фамилии матери, поскольку в браке гражданские супруги не состояли, но отчество ребенку было записано по имени отца. Данные объяснения согласуются с письменными доказательствами - свидетельством о рождении ребенка (л.д.8).

Свидетели указали, что в период раздельного проживания ФИО1 признавал ФИО10 сыном, как и ФИО2, а ФИО5 признавала ФИО10 внуком. Это усматривалось из отношения ФИО5 к ФИО10 при жизни о том, что он у неё часто кушал, она угощала его конфетами, пыталась помочь деньгами.

26 06 2013г. ФИО1 умер, что подтверждается свидетельством о смерти. ДД.ММ.ГГГГ. умерла мать ФИО1 – ФИО5 Факт родства между последними, сторонами не оспаривается.

Так суд считает, что в силу ст.56 ГПК РФ истец доказала обстоятельства ее близких отношений с ФИО1 и происхождение ребенка от ФИО1 Это следует из объяснений истца и свидетелей, которые последовательны, не противоречат друг другу, суд приходит к выводу об их объективности.

Из предоставленных доказательств следует, что ФИО1 проживал в период беременности с истицей, признавал родившегося ребенка – ФИО10 как своего сына, а его мать ФИО5 своим внуком. У суда нет оснований не доверять показаниям свидетелей. Доводы ФИО2, изложенные в его возражениях суд оценивает критически с учетом его претензий как равного с сыном истицы наследника. Суд учитывает, что он оспаривает завещание ФИО21 Довод о том, что ФИО1 не мог содержать ФИО10, так как сам находился на иждивении у матери, не опровергает факт отцовства. Современное семейное законодательство, в отличие от прежнего- определявшего происхождение детей до 1968 г. рождения, не связывает отцовство исключительно с содержанием ребенка, нахождением его на иждивении у предполагаемого отца. Суд учитывает именно сведения о наличии личных, семейных отношений между ребенком и предполагаемым родителем. Довод о том, что ФИО1 не подал заявление об установлении своего отцовства в отношении ФИО10 суд учитывает с учетом показаний сторон о том, что вскоре после рождения ФИО10, до достижения им года, ФИО1 был лишен свободы за совершение преступления. После чего личные семейные отношения между родителями ребенка были утрачены.

На основании вышеизложенного, суд удовлетворяет заявленные требования ФИО7, поскольку они заявлены в интересах несовершеннолетнего ребенка, не противоречат действующему законодательству и приобщенным в дело документам.

Согласно Конституции РФ в целях создания условий обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, в РФ обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства…

Данные конституционные положения согласуются в полной мере с положением ст.27 Конвенции о правах ребенка 1989г, в соответствии с которыми государства-участники признают право каждого ребенка на уровень жизни необходимый для физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития ребенка, родитель(и) или другие лица, воспитывающие ребенка, несут основную ответственность за обеспечение в пределах своих способностей и финансовых возможностей условий жизни, необходимых для развития ребенка.

Приведенным положениям корректирует закрепленный в п.3 ст.1 СК РФ принцип заботы о благосостоянии детей, обеспечения приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних.

Довод представителя ответчицы ФИО4 о том, что исключительным доказательством отцовства является только признание отцовства умершим, суд оценивает критически. Дело слушается не в порядке особого, а искового производства, поскольку истцом подано заявление с учетом наличия спора о праве. Спор направлен на возникновение наследственных отношений. Поэтому ответчиками указаны наследники умершей ФИО5 и спор разрешается с учетом их позиции по делу. Согласно ст. 49 СК РФ в случае рождения ребенка у родителей, не состоящих в браке между собой, и при отсутствии совместного заявления родителей или заявления отца ребенка происхождение ребенка от конкретного лица (отцовство) устанавливается в судебном порядке по заявлению одного из родителей, опекуна (попечителя) ребенка или по заявлению лица, на иждивении которого находится ребенок, а также по заявлению самого ребенка по достижении им совершеннолетия. При этом суд принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица.

Суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению с учетом и в совокупности с иными доказательствами и никакие доказательства не имеют для суда заранее определенной силы или исключительного значения.

Для несовершеннолетнего ФИО3 установление факта родственных отношений порождает право на наследство. Из материалов наследственного дела усматривается, что ФИО3 обратился с заявлением о наследственных правах к нотариусу 24 10 2014г. в пределах шестимесячного срока для вступления в наследственные права. Как пояснил представитель истцовой стороны, в выдаче свидетельства о праве на наследство нотариусом отказано в связи с отсутствием подтверждения родства.

Факт родства между ФИО5 и ФИО3 связан с подтверждением отцовства ФИО1 в отношении ФИО3 При таких обстоятельствах в силу удовлетворения судом первого требования, факт родства непосредственно обусловлен данным требованием. Родство между ФИО1 и ФИО5 как сыном и матерью подтвержден в суде сторонами, свидетельскими показаниями, не оспаривается ответчиками, в том числе и ФИО2 в его письменных возражениях, представленных суду.

В силу вышеизложенного суд находит, что установление происхождения несовершеннолетнего – ФИО3 направлено на защиту его интересов, соответствует нормам международного права и законодательства РФ и гарантирует его неимущественные и имущественные права и интересы.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Установить факт отцовства ФИО1 – ДД.ММ.ГГГГ г. рождения уроженца ст. <адрес>, умершего ДД.ММ.ГГГГ в отношении ребенка ФИО6, родившегося ДД.ММ.ГГГГ у ФИО7 – ДД.ММ.ГГГГ рождения, уроженки <адрес>, русской по национальности, проживающей по адресу: <адрес> ( запись акта о рождении ребенка № от ДД.ММ.ГГГГ г. составлена Маргаритовской сельской администрацией Азовского района Ростовской области ).

Установить факт родства между ФИО5 – ДД.ММ.ГГГГ г. рождения, умершей ДД.ММ.ГГГГ. и ФИО3 - ДД.ММ.ГГГГ. рождения в степени родства «внук и бабушка».

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ростовский областной суд через Азовский городской суд в течение 1 месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Л.А. Манаева

В окончательной форме решение принято 22 12 2014г.

**Образец судебного решения №3**

Дело № 2-7816/14

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

24 ноября 2014 года г. Волгоград

Дзержинский районный суд г. Волгограда в составе:

председательствующего судьи - Смоляковой Л.Г.

при секретаре Купиной И.А.,

с участием истца ФИО3, ответчика ФИО2,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Волгограде гражданское дело по иску ФИО3 в интересах несовершеннолетнего ФИО1 к ФИО2 об установлении отцовства, взыскании алиментов,

У С Т А Н О В И Л:

ФИО3 в интересах своего несовершеннолетнего сына ФИО1 обратилась в суд с иском к ответчику ФИО2 об установлении отцовства, взыскании алиментов, указав в обоснование иска, что с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ совместно проживала с ответчиком ФИО2, от которого ДД.ММ.ГГГГ у истицы родился мальчик ФИО1. Однако ответчик отказался подать в органы ЗАГСа совместное заявление о регистрации отцовства и не оказывает материальной помощи в содержании ребенка.

Просит, установить, что ответчик является отцом ребенка, ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, внести в актовую запись о рождении ребенка сведения о ФИО2, как об отце ребенка, взыскать с ответчика алименты на содержание ребенка.

В судебном заседании истица ФИО3 поддержала требования и просила их удовлетворить.

Ответчик ФИО2 в судебном заседании полагал иск ФИО3 обоснованным, не оспаривал, что является отцом ребенка ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения. При определении размера алиментных обязательств просил суд снизить до 1500 рублей.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Из содержания иска и объяснений сторон, данных в судебном заседании следует, что она совместно проживала, вели общее хозяйство с ответчиком ФИО2 с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ года.

ДД.ММ.ГГГГ у истицы родился мальчик ФИО1, ответчик является его отцом, однако, отказался подать в органы ЗАГСа заявление о регистрации отцовства в отношении сына, в связи с чем, в свидетельстве о рождении ребенка в графе «отец ребенка» указан прочерк (л.д.5). Ребенку присвоена фамилия матери – ФИО6.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 9 "О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов" при рассмотрении дел об установлении отцовства в отношении детей, родившихся после введения в действие Семейного кодекса РФ (т.е. ДД.ММ.ГГГГ и после этой даты), суд, исходя из ст. 49 СК РФ, принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица. К таким доказательствам относятся любые фактические данные, установленные с использованием средств доказывания, перечисленных в ст. 55 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и (или) возражений.

В соответствии с п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 9 "О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов", заключение экспертизы по вопросу о происхождении ребенка, в том числе проведенной методом "генетической дактилоскопии", в силу ч. 3 ст. 86 ГПК РФ является одним из доказательств, которое должно быть оценено судом в совокупности с другими имеющимися в деле доказательствами, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 67 ГПК РФ никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Факт отцовства в отношении несовершеннолетнего сына истца ФИО1 в судебном заседании не оспаривался ответчиком.

Оценивая представленные суду доказательства в соответствии с требованиями ст.ст. 67, 238 ГПК РФ, суд находит факт отцовства ответчика ФИО2 в отношении несовершеннолетнего ребенка ФИО3 - ФИО1., 2014 г.р. установленным.

В силу ст. 47 СК РФ запись об отце ребенка, произведенная органом записи актов гражданского состояния в соответствии с п. п. 1 и 2 ст. 51 СК РФ, является доказательством происхождения ребенка от указанного в ней лица.

В соответствии с ч. 3 ст.51 СК РФ, в случае рождения ребенка у матери, не состоящей в браке, при отсутствии совместного заявления родителей или при отсутствии решения суда об установлении отцовства фамилия отца ребенка в книге записей рождений записывается по фамилии матери, имя и отчество отца ребенка - по ее указанию.

Из пояснений истца в судебном заседании следует, что в связи с отказом ответчика от подачи совместного заявления в органы загса для установления отцовства ребенка, в свидетельстве о рождении сына истца ФИО1 в графе «отец ребенка» указан прочерк.

При таких обстоятельствах, суд, в соответствии с п. п. 1 и 2 ст. 51 СК РФ, полагая факт отцовства ФИО2 в отношении ребенка ФИО1 установленным, считает обоснованными требования истицы о внесении в актовую запись о рождении ФИО1 сведений об отце ребенка –ФИО2.

На основании ст. 54 СК РФ, каждый ребенок имеет право жить и воспитываться в семье, насколько это возможно, право знать своих родителей, право на их заботу, право на совместное с ними проживание, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам. Ребенок имеет права на воспитание своими родителями, обеспечение его интересов, всестороннее развитие, уважение его человеческого достоинства.

В силу ст. 80 СК РФ родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно. В случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке.

Согласно п. 1 ст. 81 СК РФ при отсутствии соглашения об уплате алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются судом с родителей ежемесячно в размере: на одного ребенка одной четверти заработка и (или) иного дохода родителей, на двух детей - одной трети, на трех и более детей - половины заработка и (или) иного дохода родителей.

В силу ст. 83 СК РФ, при отсутствии соглашения родителей об уплате алиментов на несовершеннолетних детей и в случаях, если родитель, обязанный уплачивать алименты, имеет нерегулярный, меняющийся заработок и (или) иной доход, либо если этот родитель получает заработок и (или) иной доход полностью или частично в натуре или в иностранной валюте, либо если у него отсутствует заработок и (или) иной доход, а также в других случаях, если взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон, суд вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме или одновременно в долях (в соответствии со статьей 81 настоящего Кодекса) и в твердой денежной сумме.

Как следует из материалов дела, истицей заявлено требование о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка в твердой денежной сумме со ссылкой на положения ст. 83 Семейного кодекса РФ.

В соответствии с приведенной нормой действующего семейного законодательства назначение алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка в твердой денежной сумме возможно только в случаях, прямо предусмотренных ст. 83 СК РФ.

Как следует из пояснений истца, ответчик ФИО2 имеет постоянное место работы в ООО «Сити Финанс», что подтверждается справкой 2-НДФЛ от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно указанной справке 2 НДФЛ, ежемесячный доход ответчика составляет 5000 рублей.

Обращаясь с просьбой о снижении размера алиментов на содержание ребенка, ответчик просил принять во внимание низкую заработную плату.

Однако, изложенные ответчиком доводы не указывают на наличие уважительных причин, носящих исключительный характер для снижения размера алиментов.

Принимая во внимание отсутствие на содержании ответчика нетрудоспособных или иных лиц, иных судебных решений о присуждении ФИО2 алиментных выплат, его трудоспособный возраст, а также то что он работает риелтором и имеет доход в том числе от заключаемых сделок, что не отражается в справе 2 НДФЛ, суд определяет размер алиментов, подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца на содержание несовершеннолетнего сына ФИО1 в размере 0,5 % прожиточного минимума с последующей индексацией до совершеннолетия ребенка либо изменения материального положения сторон начиная с ДД.ММ.ГГГГ года.

Руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд,

Р Е Ш И Л:

Установить, что ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения является отцом ребенка ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

Обязать Отдел записи актов гражданского состояния <адрес> внести изменения в актовую запись № от ДД.ММ.ГГГГ о рождении ребенка ФИО1, родившейся ДД.ММ.ГГГГ, указав в графе «отец ребенка» – ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, гражданин России.

Взыскать с ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, проживающего по адресу: <адрес> пользу ФИО3 алименты на содержание несовершеннолетнего ФИО1, родившейся ДД.ММ.ГГГГ, ежемесячно, в размере 0,5 % прожиточного минимума с последующей индексацией до совершеннолетия ребенка либо изменения материального положения сторон начиная с ДД.ММ.ГГГГ года.

Разъяснить сторонам, что в случае изменения материального положения одной из сторон, суд вправе по требованию любой из сторон изменить установленный размер алиментов.

Решение в части взыскания алиментов на несовершеннолетних детей обратить к немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Волгоградский областной суд в апелляционном порядке через Дзержинский районный суд <адрес> в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения суда.

Справка: решение суда в окончательной форме изготовлено 28 ноября 2014 года.

Судья Л.Г. Смолякова